

## Снова о путях возрастания человечества.

Здесь я хочу продолжить разговор, начатый в статье о параллельных путях истории. (1) Дело в том, что проблема, поставленная там, может быть рассмотрена и в более обобщенном плане. Потому что в этом контексте можно вести речь не только об истории человечества, но и об истории жизни на Земле. Или даже о параллельной истории Вселенной, в целом. Это огромные пласты знания, в которые мы зарываться сейчас не будем, а возьмем лишь то, что лежит на поверхности, то, что бросается в глаза. Я говорю о принципе прирастания реальности.

Этот принцип многомировой концепции гласит, что любые взаимодействия, любые изменения, возможные или осуществившиеся, приводят к ветвлению исходной реальности на множество возможных вариантов. Количество реализаций классической картины мира стремительно возрастает при любом, самом незамысловатом событии. Число возможных миров так фантастически велико, что это привело в смущение даже одного из основоположников концепции многомирия Де Витта.<sup>1</sup> Трудно поверить, что все эти варианты бытия реальны.

Однако, это всего лишь трудности осмысления и воображения, причина которых состоит в жестких классических представлениях о единственности реальности. Возможность преодолеть такое затруднение дает расширенная многомировая концепция Эверетта-Менского (РКЭМ). Согласно этой концепции, в отсутствие активного наблюдателя, Мироздание существует как квантовая суперпозиция, т.е. наложение всех возможных вариантов всех событий. Таким образом, предполагается, что Вселенная – это гигантская квантовая система, в которой имеется столько реальных состояний, сколько может быть сочетаний вариантов всех происшедших событий. Но **каждое конкретное состояние Вселенной выявляется при наличии соответствующего ему наблюдателя.** (2,3)

Такое необычное представление о реальности ничуть не мешает описывать её с позиций классической физики, химии, биологии или психологии, как не помешали этому теории относительности, квантовая механика или теория струн. В своих границах все перечисленные классические описания действительности верны, а фундаментальные физические теории позволяют понять глубинную основу этих описаний и расширить трактовки их выводов. Так и многомировая концепция не отменяет достоверности перечисленных выше последовательных способов представления нашего бытия, но создает при этом параллельные контексты альтернативных вариантов.

Именно расширением трактовок и выводов на стыке истории и психологии я предлагаю сейчас заняться. А конкретно: вопросом о том, что происходит при возникновении альтернатив сознательного выбора. Наверное, читатели, знакомые с концепцией многомирия сразу ответят: происходит расщепление актуального наблюдателя, т.е. появление альтернативных наблюдателей, выявляющих из суперпозиции альтернативные варианты событий. Таким образом, при каждой альтернативе сознания мы получаем вместо одной свободной сознающей личности целый ряд таких личностей олицетворяющих варианты выбора. При возникновении альтернатив истории происходят сходные по смыслу явления, что мы в дальнейшем и разберём.

Таким образом, мы видим стремительное расширение информационного содержания нашей жизни. Появляются новые смыслы и контексты существования человека и человечества, чему должны соответствовать определенные физические процессы. Я исхожу из простого представления о том, всякой информации соответствует адекватный носитель этой информации. То есть, хотя масса, энергия и информационное богатство Мироздания,<sup>2</sup> в целом, не меняются, но, очевидно, приращению смыслов человечества соответствует некое структурирование материи. Иначе: новые смыслы означают и новые формы существования.

Думаю, наивно было бы представлять себе дело так, что откуда-то из ничего возникают какие-то люди, события и сопутствующие им материальные объекты. Они «всегда» были и будут, поскольку это содержания всемирной квантовой системы, находящиеся в суперпозиции. Слово «всегда» здесь, конечно, условно потому что распространяется только на отрезок существования квантовой системы Вселенной. Система эта по моим представлениям, не вечна, но **она содержит в себе всю полноту изменений составляющих её объектов.** Каждый наблюдатель всего лишь актуализирует состояние действительности, которое адекватно выбранному им варианту взаимодействия. Этому состоянию соответствуют определённый набор вариантов прошлого, который тоже существует в суперпозиции.

Каждая из альтернативных личностей, проявившихся при ветвлении, самобытна, т.е. она осуществляет собственный уникальный вариант существования и развития. Но вместе с тем, каждая из личностей остается, благодаря единству происхождения, составной частью мультивидуума. Благодаря этому её активность проявляется не только в актуальной для неё действительности, но и в других, в тех, которые содержат близкие ей аспекты бытия. Таким образом, **каждая личность в составе мультивидуума олицетворяет собой тот или иной контекст (смысл) его бытия.**

Модель целевого объединения альтернативных личностей в составе мультивидуума я приводил в своих предыдущих работах. (5) Имеется в виду совместное для ряда составляющих личностей квантование общей реальности мультивидуума на базе связующих их измерений реализации. То есть в суперпозиции мультивидуума при каждом акте осознания возникают временные общности индивидуумов, связанных одной темой. Для каждой из участвующих в таком объединении личностей другие, связанные с ней, выступают как актуальные содержания бессознательного. Разумеется, указанное квантование является не субъективным психическим явлением, а объективным физическим процессом, выявляющим конкретное состояние всемирной суперпозиции.

Механизм выявления общей реальности тоже был намечен в предыдущих моих статьях. (6) В основе его лежит принцип нелокальности всех взаимодействий деятелей. Каждый акт квантования реальности конкретным деятелем выявляет целый эверетгический мир, т.е. охватывает всю Вселенную. Подходящей физической моделью для понимания этого является ЭПР эффект. Совершенно естественно, что такое выявление происходит в тех измерениях, которые являются актуальными для данного деятеля, т.е. развернутыми в ходе его реализации. Из этого, с очевидностью, следует, что в таком мире обнаруживаются лишь те деятели, из имеющихся в мультиверсе, которые обладают аналогичными развернутыми измерениями.

Выше я сознательно использовал понятие «мультиверс», а не «альтерверс». Различие между этими понятиями легче понять исходя из многомировой космологии А. Линде. Альтерверс – это квантовая суперпозиция миров, существующая на основе единой физики. В контексте инфляционной концепции Линде, общность эта основана на единстве

возникновения данного анклава Мироздания. Мультиверс же объединяет более многообразную общность миров, имеющих различное происхождение и построенных на разных физиках. К примеру, эти альтерверсы имеют различные значения мировых постоянных. Так вот, я сознательно использовал более общую модель взаимодействия деятелей, предполагая, что при достаточно высоком уровне развития их, выбор реальности носит достаточно абстрактный характер, чтобы охватывать общие смыслы существования в разных альтерверсах.

Таким образом, каждый частный акт квантования всемирной суперпозиции выявляет конкретную информационную общность деятелей. Остальные деятели остаются при этом практически невидимыми, т.е. они фактически отсутствуют в данном мире. Это общий принцип выявления реальности. В приложении к человеку он означает, что каждому такту сознательной деятельности индивидуума соответствует активизация некоего контура содержаний личного и коллективного бессознательного. Таким образом, в каждом такте формируется общность деятелей, состоящая из нескольких альтернативных личностей а также других деятелей мультиверса, коррелирующих с его темой.

Частное временное объединение деятелей выявляет реляционное пространство, соответствующее данному конкретному взаимодействию. Для деятелей сознательного уровня это, разумеется, не трехмерное физическое пространство. Скорее, его можно назвать фазовым пространством, т.е. пространством, обеспечивающим информационную или смысловую корреляцию. Пространство это, в общем случае, многомерное, поскольку всякий смысл - это контекст, в котором участвует много параметров. Можно назвать также это пространство **смысловым или семантическим**.

Привычное для нас 3-мерное пространство тоже является реляционным, вернее состоящим из огромного числа частных реляционных пространств, реализуемых последовательно, но выявляется оно только определённым классом деятелей. (6) По моей классификации – это деятели физического уровня, обладающие тремя развернутыми измерениями взаимодействия. Число и тип измерений реализации характеризует активность деятелей и их возможности структурирования суперпозиции. В моем понимании, это психические характеристики. (5) С этой точки зрения можно сказать, что деятели физического класса обладают самыми примитивными зачатками психики. Следуя терминологии Н.О. Лосского, (7) их можно назвать **психоидными** деятелями. Их деятельность, ни в коей мере, сознательной не является.

Итак, возвращаясь к сознательным деятелям, можно подытожить, что **всякая сознательная деятельность - это целенаправленное выстраивание смыслов, т.е. контекстов**, а физически этому соответствует выявление многомерных фазовых пространств. Причем эта деятельность захватывает не только мультивидуум, но и метавидуум и мегавидуум. Мыслительные контакты в рамках **метавидуума** (в нашем случае, человеческой общности) могут инспирировать реальные взаимодействия в 4-мерном пространстве-времени. Так образуется деятельный аспект нашей жизни. Контакты в масштабе **мегавидуума** соответствуют выявлению коллективного бессознательного.<sup>3</sup>

\* \* \*

Из описанного выше механизма формирования реальности вытекает очень интересное следствие, имеющее большое этическое значение: **В мире, который выбирается мной, я отвечаю за все происходящее** – за всё хорошее, но и за всю боль и за творящееся зло. Всё это является отражением состояния моей души. Поскольку окружающее зло отображается в моем сознании, значит, я имею соответствующие ему измерения. Конечно, *большая*

часть этого зла передана мне по наследству, или привнесена в мою жизнь извне, поэтому я отвечаю не за конкретные события, а за оценку их, т.е. за ориентацию моего мира. Решающую роль для моей жизни играет приятие или неприятие происходящего, моя позиция в этой действительности. Если я равнодушен к чужой беде, если мирюсь со злом, то это становится и моим грехом, отягощает мою душу.

Если же я, так или иначе, борюсь со злом, пытаюсь преодолеть его действенной помощью ближним, добрым словом или молитвой, то направление развития моего мира альтернативное. **Активное неприятие каких-то аспектов жизни приводит к сворачиванию для меня соответствующих им измерений реализации.** Такое отношение постепенно вытравляет зло из моей жизни, оно в этом случае не копится в моей душе и не передается моим потомкам и другим людям. В какой-то мере, это изменяет и реальность современного мне человечества. Если много людей занимают такую жизненную позицию, если они объединены в рамках некоего метавидуума (например, церкви) и их действия согласованы, то это может породить благую, спасительную альтернативу существования. Наш метавидуум в этом случае расширится до мегавидуума.

Здесь необходимо также подчеркнуть, что попытки не замечать окружающее зло, занять лицемерную позицию непричастности, не могут привести ни к чему хорошему. Мы выбираем мир, а мир выбирает нас – это закон природы, от которого не спрячешься. По сути, такие попытки означают вытеснение негативной информации из сознательной сферы в бессознательную, что имеет разрушительные последствия для психики, порождает внутреннюю напряжённость и нестабильность. От этого никуда не убежишь, ведь зло, по природе своей, агрессивно. Всё это приводит к деформации личности, а зло в этом случае копится в человеческой душе так же, как в случае сознательного, т.е. активного эгоизма.

\* \* \*

В какой степени мы можем рассматривать альтернативные личности мультивидуума как реально существующие и как представить реальность, в которой они обретаются? Или иначе: существует ли бесчисленное количество наших двойников в своих вариантах классической действительности? Думаю, что эти два вопроса надо разделить. Альтернативные личности бесспорно существуют, вне зависимости от того, соответствует ли каждой из них классический вариант действительности. Они влияют на нас, независимо от формы своего физического воплощения. Для нас они существуют в целом, как суперпозиция бессознательного бытия, из которого время от времени выявляются созвучные нашим проблемам отклики.

Вопрос о существовании тех или иных классических реальностей является, в общем-то, формальным, поскольку это зависит от модели рассмотрения. Ведь аналогичный вопрос можно задать и о нашей с вами реальности. И, наверное, поразмыслив, мы придем, в конечном счете, к признанию релятивности нашей собственной действительности. То, что она существует, неоспоримо, но формы, воспринимаемые нами, производны от нашей способности восприятия и от наших психологических установок. Таким образом, существование деятелей в фазовых пространствах отличается от существования классического лишь параметрами, т.е. отдельными реалиями, например, степенью и формой вещественности.

\* \* \*

Подошло, наверное, время обобщить все сказанное выше в контексте темы статьи. Я убеждён, что существует единый принцип выявления реальности для альтерверса и мультиверса. Действительность выявляется сознанием из всемирной квантовой суперпозиции альтерверса, объединяющей все варианты всех физических событий, и из более абстрагированной, общей суперпозиции мультиверса. В моей интерпретации, многообразии выявляемой реальности обеспечивается очень широким набором вариантов квантования суперпозиции. (5) Каждому уровню иерархии деятелей соответствует свой определенный масштаб квантования. Кроме того, связи между деятелями одного масштаба, возникающие в каждом такте взаимодействий чрезвычайно разнообразны и выявляют уникальные реляционные пространства, которые обеспечивают информационную общность деятелей. Все эти процессы находят свое отражение в человеческой жизни и истории.

Приложение указанного общего принципа к истории означает, что два пути прирастания человечества – в количестве и в качестве, неотделимы друг от друга, как форма и содержание. Новые смыслы порождают новые формы, а изменение формы существования (допустим, развитие технологий) инициирует возникновение смысловых альтернатив. В этом же контексте я рассматриваю и биологическое преумножение человечества. **Каждый новый человек – это новый центр смысловых ветвлений, увеличивающий возможности общего выбора.** Каждый человек уникален и свободен, каждый являет собой целый мир, обогащающий общий диапазон существования.

Полагаю, что информация, о жизни каждого человека и человечества неуничтожима, но она может иметь разный статус – быть актуальной или не актуальной. Актуальная информация соответствует структурированию реально существующего мира, а не актуальная относится к мирам ушедшим, далёким по своим качественным измерениям. Неактуальная информация не может связать некую общность деятелей, чтобы сформировать альтернативную реальность, образно говоря, она зафиксирована в душах, вычеркнутых из «книги жизни». По классификации психотерапевтов, она относится к неактуальному, пассивному бессознательному. Хотя, в каких-то исключительных, стрессовых ситуациях происходит актуализация пассивных содержаний, что приводит к рассогласованию с действительностью, т.е. к неврозам.

Думаю, для читателей очевидно, что развиваемая мной психофизическая модель истории является эволюционной. Однако моя трактовка эволюции является производной от концепции многомирия. То есть, эволюцию я рассматриваю **как в последовательном, так и в параллельном аспектах.** И, кроме того, вопрос о возникновении квантовой суперпозиции Мироздания остается открытым. Всемирная квантовая система могла возникнуть как продукт некоей суперэволюции<sup>1</sup>, но могла быть и сотворена. Я, лично, полагаю, что бесконечно эволюционирующий мир является результатом творения.

\* \* \*

Но вернемся к человеческой истории. Коридор реальности человечества, т.е. характерные для этой общности людей представления, нормы и поступки, постоянно меняется. Средний уровень и тип квантования смещается с развитием цивилизации. Про общую реальность человечества можно сказать, что она является результатом совместного выбора всех современников, образующих этот метавидуум. Определяющими для совместного выбора параметрами являются общепризнанные ценности. Если в различных частях метавидуума человечества существует значительная инверсия ценностей, то это приводит к ветвлению исторического процесса.

На мой взгляд, важнейшим показателем конкретного варианта истории является его устойчивость, о чем мне уже приходилось писать. (1) Неустойчивые, нежизнеспособные варианты истории быстро приходят к своему завершению, реализуя различные частные сценарии Конца Света. Особенно скорым является конец неудачной ветви истории при современном уровне техногенных опасностей. Не побоюсь сопоставить нашу эпоху с последним временем, предшествующим всеобщему Концу Света. Наше время катастрофично. По моим представлениям, это показатель того, что исчерпан ресурс ускорения последовательного развития человечества. (1)

Действительно, реальность современного человечества образована переплетением всех выявляемых в коридоре его существования реальностей. При этом, гибель одного из вариантов его существования для всех остальных ветвей представляется как катастрофа частного порядка, например: природная, экологическая, техногенная, социальная, военная. Для нашего времени характерно **возрастание числа критических для общего существования частных поступков** и этому соответствует быстрый рост числа ветвлений истории. Всеобщие альтернативы могут создавать сейчас не только решения политических лидеров и технических руководителей, но и действия рядовых исполнителей. Это является следствием научно-технической революции. Как пример, могу предложить действия операторов АЭС или ученых, занимающихся разработками вооружений.

Быстрый рост населения Земли, беспредельный технический прогресс, а также всеобщая взаимозависимость и взаимосвязанность людей приводят к резкому увеличению числа неустойчивых, гибельных альтернатив истории. Гибель альтернативных миров представляется в коридоре существования ныне живущего человечества как цепь непрерывных катастроф, следующих одна за другой с уменьшающимися интервалами. Это создает общую катастрофичную картину последнего периода. В конечном счёте, это может привести к распаду всех современных форм физического существования.

Попытаюсь сформулировать показатель устойчивости для всего коридора существования человечества в целом. Дело в том, что в зависимости от характера общепринятых ценностей весь коридор существования человечества может быть более или менее устойчивым. Если общепринятые ценности противоречат долгосрочной цели выживания человечества, то и весь набор совместимых и жизнеспособных его вариантов будет сокращаться. Применительно к нашему времени это можно представить так, что если большинство вновь возникающих ветвлений неустойчиво и срок существования их невелик (например, в силу превалирующих эгоистических установок и высокой вероятности техногенных катастроф), то при каком-то критическом среднем времени существования ветви, общий коридор человечества начнет сужаться.

Исходит все и всегда от духовных основ и нравственных ценностей. Эгоистические установки, стягивание смыслов существования к индивидуальным потребностям, порождает конфликт между человеком и обществом, обедняет возможности выбора альтернатив для отдельного человека и общества в целом. Эгоизм – это исключительный интерес к собственной персоне и к удовлетворению собственных потребностей. Эгоисту не интересны другие люди и их проблемы, он просто стремится использовать их. Поэтому у эгоиста сворачиваются измерения взаимопонимания и духовных контактов. В целом, для общества, это приводит к ослаблению связей, разъединению людей. Отмирает сочувствие и взаимопомощь, общий коридор смыслов расслаивается, становится рыхлым.

С другой стороны, унификация человеческих ценностей, сведение их к потребительским стандартам в рамках навязываемого псевдоглобализма, также сильно снижает духовные

возможности человечества. Недаром французский философ Ален де Бенуа назвал современный глобализм американским расизмом. (9) По сути, он сводится к устранению этнической и культурной самобытности в мире и насаждению заниженного американского стандарта. Преследуются узко практические цели расширенного материального воспроизводства и потребления, что якобы обеспечивает мировую стабильность. Но унифицированная экономическая и культурная модель современного «передового» человечества очень бедна альтернативами развития и, в конечном счёте, чревата всеобщей катастрофой. Точно так же неустойчива и однополярная политическая система мира, которая является проводником всеобщей унификации форм развития.

Обе эти негативные мировые тенденции – индивидуальная и общественная, сужают общий коридор выбора смыслов человечества, т.е. возможности нахождения спасительных альтернатив. Соответственно этому возникает тенденция к уменьшению области пространственного и вещественного его существования. То есть, попросту говоря, человечество начинает вымирать и деградировать. Так увязывается катастрофичность эпохи с духовным содержанием человечества. Мостиком между ними служат дела, реализующие господствующую систему ценностей. Но это только один, самый наглядный пример выбора путей истории, существуют и другие возможности, о которых я уже упоминал ранее. (1)

Не только наша, но любая историческая эпоха может быть рассмотрена с точки зрения устойчивости происходящих ветвлений. Очевидно, что об устойчивости мы можем судить, оценивая катастрофичность рассматриваемого периода. О наступлении последних времён объявляли уже неоднократно. Но, конечно, для таких прогнозов желательно сформулировать статистические критерии. Современные оценки более объективны, чем ожидания наших предков, поскольку условия существования регистрируются повсеместно и регулярно в течение уже, по меньшей мере, 300 лет. Исходя из этой статистики, становится ясно, что наша эпоха действительно является катастрофичной и существование человечества в целом неустойчиво. (10) Поэтому я и заговорил выше о последних временах. Дай Бог мне ошибаться!

Понятно, что этот процесс может, в худшем варианте, привести к полной гибели или деградации остатков земного человечества. Но он может привести также и к началу новой истории, к новому витку параллельно-последовательного развития. Можно представить это так, что в результате губительного катастрофического процесса изменится характер общепринятых ценностей. Новые ценности могут соответствовать более устойчивому направлению коридора существования человечества. Это найдёт выражение в увеличении среднего времени существования исторических ветвей. В некоторый момент катастрофы пойдут на спад и начнется новый, более «правильный», т.е. более безопасный и продуктивный процесс наращивания смыслов.

В связи с последним предположением вырисовываются **модели плавной и скачкообразной «корректировки» развития человечества**. Плавная она или скачкообразная – определяется размером ансамбля втянутых в катастрофы ветвей существования, т.е. масштабом необходимой корректировки курса. Вопрос о том, является ли этот процесс саморегулированием или управляется извне, не принципиален. Потому что, если это саморегулирование, то все равно можно сказать, что законы, по которым оно осуществляется, создал Бог. Возможно, радикальные изменения общепринятых ценностей, сопряженные с катастрофами, происходили неоднократно. Вполне достоверной становится, в этом контексте, история о Всемирном Потопе, как пример одной из глобальных «перенастроек» человечества.

Справедливости ради, надо сказать о самом плавном, не катастрофическом, способе регуляции коридора существования человечества. Я имею в виду **повседневный личный выбор каждого человека**, позиционирующего себя «внутри» общечеловеческого коридора смыслов и тем изменяющего общую ориентацию метавидуумов, в которые он входит. Однако в последнее время и этот способ становится все более критичным для общего выживания в связи с небывалым развитием средств общения и технических возможностей человека. В частном случае, выбор одиночки может быть катастрофой для всех, о чем уже говорилось. Таким образом, умение выбирать «правильную» реальность оказывает влияние не только на личную жизнь, но отражается и на общечеловеческой Вселенной.

Таким образом, метавидуум и мегавидуум человечества подходят к точке бифуркации, в которой должно коренным образом измениться «фазовое» состояние всей нашей общности на базе полной реконструкции системы ценностей и форм существования. Исходя из своей убежденности, что человеческое сознание по мере развития должно становиться проводником Божьего Промысла, я разделяю две крупные альтернативы современности: спасения и гибели. О том, что не все человечество погибнет, сказано в Евангелии (8. Мф. 24:22). Однако жизнь спасшегося человечества коренным образом переменится. Как сказал апостол Павел: «Не все мы погибнем, но все изменимся». (8. 1 Коринфянам 15:51-54)

\* \*\*

Верю, что человечество может спасти любовь, которая одна может дать спасительный смысл существованию и преобразить нашу вещественную природу. Возможно, не все со мной согласятся, но здесь я использую наиболее широкую трактовку этого понятия, которая создаёт философскую и физическую основу моей веры. Под любовью, в формальном смысле, я понимаю **стремление всех деятелей к нелокальному, т.е. континуальному, существованию**. Любовь является, по моим представлениям, фундаментальным свойством деятелей любого масштаба и специфики. (11) Поэтому она охватывает все многообразие взаимодействий – физических, биологических и духовных.

Для полноты картины, надо сказать и о стремлении деятелей к обособлению, к замыканию в некотором подконтрольном им пространстве. Это свойство породило вещественность. Переменяясь, превалируя поочередно, оба эти стремления обуславливают все формы структурирования деятелей. Но стремление к замкнутости, если оно становится доминантой существования деятеля, сопряжено с дезинтеграцией совместных структур, т.е. с изоляцией и смертью. Напротив, любовь сопряжена с вечной жизнью, ведь она выражает континуальный аспект существования. Развитие деятелей невозможно без объединения, без сотрудничества, которое становится все глубже и органичнее – оно невозможно без любви. Совершенствование деятелей приводит к возрастанию континуальной составляющей их бытия и сокращению вещественной, т.е. развитие направлено от смерти к бессмертию.<sup>4</sup>

В контексте моей веры, наилучшей подготовкой к грядущим испытаниям видится мне **переход к традиционным христианским ценностям**, к превентивному переустройству жизни в формы христианского общежития, к самоограничению потребления и роскоши, к активному и глубокому исправлению душ, помыслов и дел. Таков должен быть, по моим представлениям, выбор, открывающий перспективу вечной жизни и отвергающий вечную смерть, которая отождествляется с адом христианской религии. То есть, по моему убеждению, новый, устойчивый коридор существования человечества может быть сформирован на основе традиционных христианских ценностей.



Наверное, это утверждение вызовет возражения многих читателей, поэтому мне хочется дать дополнительные пояснения. – Выбор реальности, по определению, означает отдавание предпочтения какому-то конкретному варианту бытия. В силу этого, выбранные мной принципы и духовные основы мироустройства, с неизбежностью, становятся *для меня (и моих единомышленников)* лучше всех прочих. Соответственно, чуждые духовные ценности *для меня* не только хуже, они могут быть просто губительны. Но это не означает, что я отвергаю возможности других спасительных выборов реальности и пытаюсь установить некий духовный диктат. Напротив, я с уважением отношусь к чужому выбору, если только он не агрессивен по отношению к моей реальности.

Ну, а зачем нужен какой-то конкретный выбор веры? Почему бы нам, допустим, не остаться на позициях абстрактного гуманизма и отбирать для себя, по мере надобности, наилучшие фрагменты всех вер? Ведь это тоже выбор! – Здесь мне хочется привести пример всем знакомого с детства витязя на распутье. Этот образ присутствует во многих человеческих культурах, потому что он архетипичен, т.е. отражает глубинные закономерности человеческого существования. Задумайтесь, что означают несколько дорог, открывающиеся путнику? Зачем, вообще, ему идти по дороге, если можно приятно пройти по красивым лужайкам и дубравам? Наверное, даже дети ответят, что разумные путешественники так не ходят. Потому что при этом велик риск заблудиться и свернуть шею в неожиданной пропасти, попасть на ужин к разбойникам или диким зверям и сложить свою голову далеко от желанной цели.

Эти проторенные дорожки означают опыт прочих путешественников, запечатленный на земной поверхности. В нашем контексте – это духовный опыт. Есть ещё путь назад, но вряд ли он привлекателен для многих, т.к. ассоциируется в предлагаемом архетипе с деградацией. Возвращаясь теперь к нашей проблеме духовного выбора, мы видим, что имеется несколько исконных мировых конфессий, предлагающих нам пути спасения. Очень важно, что эти конфессии древние – это означает, что предлагаемая ими реальность достаточно устойчива и включает в себе достаточно много положительных и продуктивных аспектов. Вот и выбирайте, дорогой читатель, а я не смею посягать на свободу Вашего выбора. Я верю, в контексте моей религии, что Бог всех спасает, с большими или меньшими потерями, но для этого мы должны сделать хотя бы один шаг к Нему навстречу.

В русле моего духовного выбора позволю себе выстроить некий эсхатологический образ завершения текущего этапа истории. По моим представлениям, существование человеческого мультивидуума и бытие мегавидуума, объединяющего духовную общность людей, обеспечивается одинаковыми функциональными принципами. Так, **для мультивидуума, различные аспекты его существования олицетворяются индивидуумами. Аналогично, и различные аспекты существования мегавидуумов также олицетворяются персоналиями.** В этом и состоит загадочная «трансцендентная» роль, выполняемая в истории вождями народов, выдающимися деятелями, основателями духовных учений, святыми подвижниками. Но все они олицетворяют частные смыслы существования человечества, хотя и разной степени обобщенности.

Однако есть, по моему убеждению, и самый общий, самый величественный, мегавидуум человечества, тот, который должен стать и станет венцом всей истории. Я говорю о мегавидууме, выполняющем Промысел Божий о человеке и человечестве. Результатом истории, который возвещён христианским учением, должно быть спасённое, праведное и совершенное человечество, то есть, Богочеловечество. Людям предстоит ещё очень много претерпеть и потрудиться для общего дела. «...Претерпевший же до конца спасется». (8.

Матф.10:22). Замысел Создателя не может быть неуспешным! И олицетворением грядущего спасения является *для меня* **Богочеловек – Христос**.

Ноябрь – декабрь 2008. Нюрнберг.

Благодарность: Приношу сердечную благодарность Ю.А. Лебедеву за помощь при редактировании статьи.

#### Используемые источники.

1. Костерин А.М. О параллельных путях истории и Конце Света. <http://www.everettica.org/art/280608.pdf>
2. Менский М.Б. , "Квантовая механика: новые эксперименты, новые приложения и новые формулировки старых вопросов", УФН, т. 170, №6, 2000 г., стр. 631 - 648. Интернет-копия <http://everettian.chat.ru/Russian/Mensky.html>
3. Менский М.Б. Квантовые измерения, феномен жизни и стрела времени. УФН № 177 Апрель 2007 [http://ufn.ru/ufn07/ufn07\\_4/Russian/r074h.pdf](http://ufn.ru/ufn07/ufn07_4/Russian/r074h.pdf)
4. Гарднер Мартин. Путешествие во времени. Москва 1990 Мир.
5. Костерин А.М. Место и время встречи изменить нельзя. <http://www.everettica.org/lib.php3>
6. Костерин А.М. Ритмы Мультиверса. <http://www.everettica.org/article.php3?ind=106>
7. Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. Москва 1992 Прогресс
8. Библия.
9. Беседа А. Дугина с Аленом де Бенуа. <http://www.evrazia.tv/content/evropa-bez-ameriki>
10. Готт К.Ф. Заметки архивариуса. «Сентенция», историко-философский альманах. <http://www.mnemosyne.ru/arhivarius/>
11. Костерин А.М. Критика Лосского. 1999г. Рукопись.

<sup>1</sup> Вот цитата из его письма: «Я хорошо помню тот шок, который я испытал при первом знакомстве с концепцией множественных миров. Мысль о том, что  $10^{100}$ ... ваших слегка несовершенных двойников постоянно ветвятся, порождая новых двойников, которые, в конце концов, становятся совершенно неузнаваемыми, не так-то легко примирить со здравым смыслом». (4)

<sup>3</sup> Логически продолжив приведённую выше модель квантовых объединений сознательных деятелей, мы получаем общую схему для объяснения сверхчувственного восприятия и многих других загадок психики. Так, например, объясняется феномен сверхзнания о прошлом и предвидения будущего, эффект дежавю, синхроничность, телепатия, гипноз и другие изменённые состояния сознания. Каждому из перечисленных феноменов будут соответствовать определённые частные варианты работы схемы выбора реальности. Как видим, здесь открываются хорошие возможности для изучения этих явлений.

<sup>4</sup> Поскольку здесь я говорю о параллельно-последовательном развитии, то можно установить соответствие между нарастанием континуальности деятелей с возрастанием параллельной составляющей их существования. Однако это тема для отдельного философского исследования.