



## Врата в другие миры

v.1.21

© Андрей Валентинович Белоконь, 2006г

### Теория всего

В XX веке предпринимались неоднократные попытки построить «теорию всего», вроде тех, что были созданы в эпохи Аристотеля и Ньютона. ОТО показала, что для этого можно использовать идею Клиффорда о тождественности сил природы и геометрии пространства. Задачу построения на такой основе единой теории поля (перед самими собой и перед другими физиками) поставили в 1918 г. Герман Вейль, Артур Эддингтон, Альберт Эйнштейн и ещё пара учёных. В том же году вариант единой теории предложил Вейль, пятью годами позже - Эйнштейн. Эти варианты были вскоре раскритикованы их коллегами как неудачные.

В 1919 г. Вейль сформулировал условие или принцип, который позднее очень пригодился для построения подобных теорий: описание сил природы не должно изменяться при любых изменениях линейных или временных масштабов (принцип калибровочной инвариантности или T-дуализм). В том же году физик из Кенигсбергского университета Теодор Калуца предложил (поначалу почему-то только Эйнштейну) новый подход: рассматривать взаимодействия как искривление пространств с различной метрикой. Он показал, что гравитационное и электромагнитное поля объединяются в единую гравитацию в предположении пятимерности пространства. Электромагнитное поле в его теории - это проявление в нашем мире геометрии четвёртого пространственного измерения (пять измерений получается вместе со временем). В 1921 г. Калуца наконец опубликовал свою теорию. В 1926 г. швед Оскар Клейн сумел объяснить, почему мы непосредственно не наблюдаем дополнительное измерение Калуцы. Клейн предположил, что точка трёхмерного пространства - это крохотная окружность в четвёртом пространственном измерении. Другими словами, дополнительное измерение свёрнуто до очень маленьких (на много порядков меньше атомного ядра) размеров и поэтому мы его не наблюдаем. Подход, предложенный Калуцей и Клейном, не был особенно популярен (если не сказать вовсе забыт) до конца

1970-х.

В конце 1950-х профессор Принстонского университета Джон Уилер (успевший плодотворно поработать во многих областях физики) выдвинул вариант антропного принципа: Вселенная становится реальной только в момент её наблюдения, до того пребывая в виртуальном состоянии. Этот вариант довольно точно отражает взгляды философов-идеалистов Иммануила Канта, относящиеся к XVIII веку, и Эрнста Маха, соответственно из XIX века. Уилер утверждал, что мы воспринимаем не Вселенную, а её пространственно-временной срез. Прошлое становится реальным, только когда становится прошлым в сознании наблюдателя, расставляющего события во временном порядке. «Наблюдатель так же необходим для сотворения Вселенной, как Вселенная для сотворения наблюдателя» (к чему я это расписываю станет понятно ниже). Несколько позже Уилер начал разрабатывать свой вариант «теории всего», основанной на геометрии пространства. В его теории, например, заряженная частица представляет собой один из торцов трубки - «кротовой норы» - проходящей в другом пространственном измерении. Другой конец - частица с противоположным зарядом. Насколько я понимаю, эта теория не описывала частицы с нулевым зарядом. Она тоже потерпела неудачу.

Только в 1967 г. таким теоретикам как Абдус Салам удалось предложить работоспособную теорию, объединяющую слабое ядерное взаимодействие с электромагнетизмом. Примерно тогда же появилась теория струн (Габриэль Венециано, Майкл Грин и др.), описывающая взаимодействие кварков. Для кварков она в итоге не подошла, но идеи и математический аппарат вскоре пригодились для построения новой, самой удачной на сегодняшний день «теории всего» или квантовой гравитации. Здесь как никогда пригодились также идеи Калуцы и Клейна.

Квантовая струна - нематериальный одномерный объект, существующий в десяти пространственных измерениях. Вибрации (колебания, октавы) этих объектов и описывают всё разнообразие проявлений материального мира. Элементарная частица - это форма колебания струны.

## Антропный принцип

Современной науке известен примерно десяток независимых фундаментальных физических констант. Не смотря на независимость, они имеют так называемую тонкую подстройку: даже немного изменив значение любой из них, мы разрушим нашу Вселенную, точнее, сделаем её непригодной для существования человека. Физические константы словно специально настроены таким образом, чтобы обеспечить идеальную среду для нашего существования. Чтобы объяснить этот феномен, учёные придумали антропный принцип, согласно которому Вселенная такова потому, что мы её наблюдаем, и если бы она была другой, её попросту некому было бы наблюдать. Впервые подобный принцип сформулировал английский натуралист Альфред Уоллес (Wallace, тот, что открыл естественный отбор в биологии) в работе «Место человека во вселенной» (1903г., на русском вышла в 1904г.). Он писал: *«Человек – этот венец сознательной органической жизни – мог развиваться здесь, на Земле, только при наличии всей этой чудовищно обширной материальной Вселенной, которую мы видим вокруг нас. <...> Но если мы и признаем верным это заключение, то от этого еще нет резона тревожиться ни ученым, ни религиозным людям, потому что и те, и другие, каждый по-своему, легко справится с этим положением <...> будут объяснять этот факт счастливым стечением обстоятельств»*

Более строгая и современная формулировка антропного принципа: «То, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего

присутствия как наблюдателей». Антропный принцип распространяется на константы, применяемые как в космологических масштабах, так в микромире элементарных частиц.

## Квантовая космология

В июле 1957 г. молодой физик и математик из Принстонского университета Хью Эверетт (Everett), работавший под руководством упомянутого выше Джона Уилера, опубликовал в «Reviews of Modern Physics» реферат своей диссертации на соискание степени доктора философии, который назывался «Формулировка квантовой механики через «соотнесённые состояния». В этой работе посредством подробных математических выкладок показывалось, что Вселенная при любом происходящем в ней изменении разветвляется на альтернативные вселенные. При взаимодействии наблюдателя и объекта наблюдения (известном из квантовой теории) оба они расщепляются, оказываясь в нескольких разных (параллельных) вселенных, реализующих квантовые вероятности. В этой схеме меняется состояние и наблюдателя, и объекта наблюдения, тогда как в классической квантовой теории меняется только объект. В отличие от виртуальной вселенной Уилера, у Эверетта все вселенные, появившиеся в результате такого ветвления, реальные (Эверетт: «После определённой последовательности наблюдений все деления существуют одновременно в суперпозиции»).



Отметим, что похожие мысли примерно в то же время высказывал классик квантовой теории Вольфганг Паули.

Эверетт подразумевал под наблюдателем не только человека, но и животное, и записывающий данные прибор. Он считал что, кроме физического состояния, необходимо учитывать и информационное состояние наблюдателя. В случае человека нужно учитывать состояние его разума (Хью, конечно, не объяснил, как это делать). После взаимодействия объекта и наблюдателя Вселенная ветвится, реализуя все вероятные исходы начальных физических и информационных (психических) условий. Очевидно, что самым невероятным аспектом этой теории является то обстоятельство, что разумный наблюдатель ветвится вместе со вселенными, порождая мириады своих двойников. Ведь каждый из нас осознаёт себя живущим в одной Вселенной (ну, или почти каждый).

Паули погиб в 1958 г., а Эверетта заклевали коллеги во главе с Нильсом Бором так, что он вскоре бросил фундаментальную науку и ушёл к военным совершенствовать ядерное оружие (и весьма в этом преуспел). Его теория приобрела большую популярность только на рубеже прошлого и нынешнего веков.

В настоящее время уравнения, полученные Эвереттом, интерпретируют не столь радикально. Считается, что наблюдатель, проведя измерение, лишь уточняет, в какой из расщепившихся вселенных он оказался.

Таким образом, задав модный вопрос: «Одиноки ли мы во Вселенной?», мы получим от современных космологов ответ: «Наша Вселенная не одинока!»

С 1963 года Джулиан Барбур в Великобритании разрабатывает основанную на эвереттизме концепцию Вселенной, в которой отсутствует время как физическая реальность. Как и Эверетт, Барбур попытался найти подходы к объединению ОТО и

квантовой механики. Он выдвинул идею, что на самом деле эвереттовская Вселенная не ветвится, а все её возможные состояния уже существуют. Т.е. все те вселенные, которые существовали и могли существовать в прошлом, а также те, что будут существовать, уже даны нам в реальности.

## Моя гипотеза

Основные положения этой гипотезы (строго говоря, спекуляции) я придумал, работая инженером в МАИ, весной 1987 г., ничего при этом не зная ни о квантовой космологии, ни работах Эверетта или Барбура (ни даже о Теодоре Калуце). Я тогда задался примерно такими вопросами: *«Почему воспринимаемое нами пространство трёхмерно?»* *«Что представляют собой пространства большей размерности по отношению к «нашему» трёхмерному?»* После некоторых промежуточных результатов, где-то в апреле того года, вот что примерно меня осенило.

Тот факт, что время квантовано, можно интерпретировать следующим образом. Вселенная (во времени) по отношению к наблюдателю ведёт себя подобно киноплёнке по отношению к зрителю: она предстаёт как последовательность фиксированных или стационарных состояний. Можно возразить, что сам наблюдатель материален. Но наблюдателя можно свести к его сознанию (а не к фиксирующему прибору, как его понимает большинство теорий). А сознание, извините, понятие не материальное, скорее информационное, и при этом весьма активное (обладающее памятью и волей). Вполне разумно допустить, что наблюдатель – это не материальный объект. Скажем, материя для него – среда обитания. Он скорее информационная надстройка над материей, если угодно, душа. Разумеется, если уж я «омертвил» материю, двигаться в нашем фильме будет не киноплёнка, а зритель, он же наблюдатель.

Наблюдатель, сознание наблюдателя – далее я понимаю под этим одно и то же.

Наш наблюдатель движется сквозь статичное скопище 3-мерных (3D) вселенных, которое расположено во вселенной (гипервселенной, мультIVERсе) с большим числом измерений. Очевидно, что вектор такого движения будет представляться нашему наблюдателю как время. Соседние 3D вселенные будут различаться на «квант изменения» – например, на один квантовый переход электрона. Частота восприятия (взаимодействия или, если хотите, считывания) наблюдателем вселенных – обратная величина ко времени, за которое свет проходит квант длины. С этих позиций скорость света ограничена потому, что ограничена скорость движения наблюдателя сквозь мультIVERс, и (по меньшей мере) эта константа стабильна потому, что стабильна некая воспринимающая частота наблюдателя. (Почему эта частота стабильна и, соответственно, мы имеем дело со стабильными константами вроде скорости света? Возможно, в силу антропного принципа: если бы частота была другой, мы не могли бы воспринимать этот мир. Другими словами, мировые константы и скорость движения наблюдателя (частота восприятия) связаны жёсткой зависимостью.) Мы наблюдаем материальный мир только в момент взаимодействия с ним (без взаимодействия его для нас не существует) – это, насколько я понимаю, следует из положений квантовой физики. Результатом взаимодействия является переход в следующую 3D вселенную.

Итак, если существует квант времени, Вселенную можно рассматривать как множество фиксированных 3D вселенных, а её взаимодействие с наблюдателем – как последовательное считывание информации об этих вселенных. Наблюдатель как бы смотрит многомерный фильм, где каждая 3D вселенная – неподвижный (фиксированный) кадр. Взаимодействие наблюдателя с «кадром» является тем фактором, который «проталкивает» его дальше, к следующей 3D вселенной. Обычная киноплёнка в этом смысле одномерна, а «гипервселенская киноплёнка» - многомерна.

Наше трёхмерное (3D) пространство это не что иное, как «пена» или ячеистая структура из свёрнутых (например, в сферу) 2D пространств. Такие же пространства, как наше, являются элементарными ячейками структуры 4D пространства. 4D пространства – ячейки для 5D. И так далее. Некая божественная матрица. Мультиверс.

Я предположил, что пространства вложены друг в друга бесконечно. В мультиверсе имеет место простая иерархическая зависимость: пространство размерности  $N$  представляет собой множество пространств размерности  $N-1$  (именно минус - в противоположность Клейну). В частности, видимый нами трёхмерный мир состоит из двумерных элементарных объектов, которые, в свою очередь, состоят из одномерных и здесь легко усмотреть (довольно туманную) аналогию с теорией струн. Возможно, есть пространства с отрицательной и даже иррациональной метрикой (увы, я в не силён и в римановой геометрии).

Другое важное, но не столь очевидное, предположение состоит в следующем. Метрика мультиверса может не быть целочисленной, иначе говоря, можно допустить, что не существует целочисленного перехода  $xD+1$ . Переход непрерывен, т.е. в мультиверсе существуют пространства с любой дробной метрикой. Если измерить метрику наблюдаемого нами пространства с достаточной точностью, то окажется, что и она отличается от целочисленной тройки. Очевидно, что наше сознание (в обычном своём бодром состоянии) воспринимает не строго 3D пространство, а пространство с метрикой, лежащей в узком коридоре, близком к 3 (как и наше зрение воспринимает электромагнитное излучение в очень узком диапазоне длин волн). Видимо, ограниченность ньютоновской физики (точнее, соответствующего ей математического аппарата) состоит в том, что она описывает свойства как раз целочисленных пространств. Это обстоятельство опять приводит нас к антропному принципу, точнее, к следствию из него: мы можем наблюдать наш мир, только если наша скорость восприятия будет лежать в определённых (очень узких) пределах. В противном случае мы этот мир просто не увидим.

Я рассматриваю здесь целочисленные метрики только для лучшего понимания.

Сознание наблюдателя, двигаясь в 4D пространстве от одной 3D ячейки-вселенной к другой, последовательно воспринимает их как кадры киноплёнки, а его траектория в 4D пространстве воспринимается как время. (Здесь у меня коренное расхождение с Барбуром! Он считает наблюдателя такой же частью вселенной, как и любое материальное тело, я же допускаю, что наблюдатель - только наше сознание, которое нематериально (надматериально) и может лишь фокусироваться на том или ином участке материального мультиверса.) Если рассматривать аналогию с киноплёнкой, где ни один зритель не в состоянии отслеживать кадр за кадром, как будто это слайд-шоу, даже при 25 кадрах в секунду, то что же говорить о вселенных, «мелькающих» с частотой, обратной кванту времени? Когда мы смотрим кино, то видим не застывшие фотографии, а динамичные образы, которые складываются в некую цельную картину. Так же, очевидно, и с восприятием 3D вселенных: они сменяются слишком быстро, чтобы мы могли понять, что это «последовательно показываемые кадры», но мы интегрируем полученную информацию в динамичную картину окружающего нас мира. Можно сказать, что наше сознание имеет некую разрешающую способность, остроту, которую можно усилить как самосовершенствуясь (совершенствуя методики познания или медитируя), так и с помощью приборов.

Нет необходимости придумывать для материи причину движения, искать её источник (или первоисточник) – материя попросту неподвижна. Вслед за Барбуром и его предшественниками я настаиваю, что вся эта многомерная матрица-мультиверс – статичное образование, в котором исключено какое-либо изменение или движение. Вселенные не ветвятся вместе с наблюдателем. Сознание наблюдателя движется в

многомерном статичном материальном мультиверсе, воспринимая (или считывая) при этом лишь его (мультиверса) 3D проекцию. Это движение и память об уже «отслеженных» вселенных дают наблюдателю иллюзию существования времени как некоей отдельной физической сущности. Траектория движения наблюдателя (это очевидно следует из теории Эверетта!) обусловлена процессом принятия решения, при котором наблюдатель получает новую информацию. Решив поступить так, а не иначе, наблюдатель выбирает тем самым одну из альтернативных вселенных, лежащих на пути его восприятия. Принятие решения является ключевым фактором, определяющим траекторию наблюдателя в мультиверсе. К принятию решений мы ещё вернёмся немного ниже.

*В квантовой физике известен опыт с бензольным кольцом и ещё более - с дифракцией электрона. В свете вышесказанного подобные парадоксальные опыты объясняются очень просто: мы при каждом измерении оказываемся в разных вселенных и, соответственно, наблюдаем разные молекулы бензольного кольца и разные электроны. На квантовом уровне соседние вселенные различаются больше, чем на макро уровне, точнее говоря, в масштабах, сравнимых с диаметром атома, присутствует некий шум, неоднородность (как зерно на киноплёнке), которая делает наблюдения вероятностными. Может быть, эта неоднородность даёт нам свободу воли и позволяет менять мир вокруг нас. Я допускаю, что через квантовые явления мы своей волей влияем на вероятность событий, точнее, перемещаемся в ту область мультиверса, которая больше соответствует нашим волевым устремлениям.*

Но откуда следует, что восприятие наблюдателя движется (его траектория лежит) в 4D пространстве? Да, собственно, ниоткуда. Я сначала предположил, что люди – некие коллективные существа, живущие в 4D вселенной, но способные видеть только 3D миры. Но метрика пространства, как я уже отметил, простирается в бесконечность, а наше сознание существует вне любых пространств. В числе прочего это значит, что два разных наблюдателя (два разных сознания) имеют бесконечно малый шанс сфокусироваться в мультиверсе на одном и том же 3D мире, а тем более «отследить» один и тот же участок «киноплёнки». Кажется, что каждый из нас должен быть чудовищно одинок и является настоящим чудом, что мы способны к какому-то общению с себе подобными. Так что же собирает и удерживает нас вместе?

Допустим, что в бесконечном множестве вложенных друг в друга вселенных относительно немного мест, которые благоприятны для существования человека (вспомним антропный принцип). Поэтому сознания разных людей фокусируются на неких локальных траекториях или областях мультиверса - назовём их оазисами. Бесспорно, нас также притягивают друг к другу общие интересы, представления о мире, система понятий и средств коммуникации – т.е то, что мы называем культурой. Очевидно, что воспринимаемый нами наш общий мир с одной стороны и наша культура с другой тесно взаимосвязаны. Если в разных сообществах представления будут существенно различаться, эти сообщества рискуют расстаться (разветвиться в мультиверсе), попав в разные оазисы. *Интересен взгляд под этим углом зрения на многочисленные покинутые города и исчезнувшие цивилизации, которые откапывают археологи по всему миру. От некоторых цивилизаций остались одни легенды – нет даже материальных следов. Не являются ли такие находки следами сообществ, траектории которых в мультиверсе разошлись с нашей? Например, где-то в отделившейся лет пятьсот назад ветке благополучно процветают индейские цивилизации Америки, а европейцы почти вымерли (и археологи-индейцы раскапывают древние европейские города, оплакивая исчезновение интересной культуры).*

Остановимся несколько подробнее на оазисах мультиверса. При условии, что мультиверс **сверх**бесконечен (мало того, что в каждом 4D мире бесконечно много 3D миров, этих 4D тоже бесконечно много – и т.д.), оазисов должно быть тоже бесконечно много, что делает их уникальность или редкость зависимой только от степени разбавленности «пустынными» (непригодными для восприятия наблюдателем) участками. Размышляя над этим обстоятельством, я задался вопросом: а чем определяются границы оазиса? Антропным принципом? Т.е. наше сознание может воспринимать лишь мир, зажатый в очень (я бы сказал чудовищно) узких рамках тонкой подстройки физических констант? Какую роль здесь играют узость или широта, притуплённость или острота, логика и другие параметры нашего мышления? Как мог бы выглядеть мир с другими константами, если, скажем, наше сознание ухитрилось бы его воспринимать (или наше восприятие осознать - ну, понятно, что я имею в виду)? И не ищем ли мы здесь то, чего на самом деле нет? Может быть, нет никаких пустынных участков с редкими оазисами, а есть лишь ограниченность нашего восприятия? Скорее всего, дело обстоит именно так.

Зададимся ещё такими вопросами:

Что движет нашим сознанием? Случай? Воля? Заранее определённая траектория судьбы?

Эверетт считал, что Вселенная ветвится в момент, когда в ней происходит квантовое событие. Событие в квантовой теории (если я правильно её понимаю) вообще невозможно без наблюдателя. Наблюдателем у нас является наше сознание. Очевидно, что ничьё сознание не способно отследить изменения во вселенных, мелькающих с частотой порядка  $1/10^{43}$ . Поэтому, если наше сознание вообще хоть как-то влияет на свою траекторию, оно очевидно обладает огромной инерцией. Принимая то или иное решение, мы лишь немного подправляем свою траекторию, но нам трудно совершить резкий манёвр. *Образно говоря, наша судьба скорее похожа на плывущую по течению тяжело гружёную лодку (или даже баржу), которой мы управляем с помощью длинного гибкого шеста, чем на свободный полёт ласточки (кажется, греки называли путь лодки фортуной, а русло реки фатумом). Хотелось бы понять, чем определяется инерция лодки с одной стороны и мощность движителя с другой, и каким образом мы можем (для начала) разгрузить лодку и/или увеличить её управляемость.*

Здесь мне придётся обратиться к вопросу о том, как мы, собственно, воспринимаем и анализируем мир, как принимаем решения и чем в итоге определяем траекторию своего сознания в мультиверсе.

## Типология мышления

Со времён античности известны несколько общих составляющих, которые можно выделить в мыслительном процессе, присущем человеку разумному.

**Эмоции** присущи не только человеку, но и животным, мотивируя их поведение наряду с инстинктами. Они непосредственно связаны с условными рефлексам и через них являются определяющими в поведении животных. У человека эмоции принимают сложные психологические формы, называемые **чувствами**. Чувства обычно являются самым сильным стимулом, определяющим поведение человека. Любовь, ненависть, фобии, привязанности, вкусы, симпатии и антипатии - всё это вотчина эмоций.

Другой мыслительный процесс, который имеется как у людей, так и (по меньшей мере) у высших животных - это **рассудок**. Рассудок связан в первую очередь с социальным поведением (т.е. это в определённом роде социальное мышление). Традиции,

общепринятые взгляды и мнения, мораль, здравый смысл, обыденная (социально обусловленная) логика - всё это атрибуты рассудка. К ведению рассудка можно отнести игры (и вообще игровое поведение), хобби, спорт, политику, религиозные культы и т.п.

У людей (хочется верить, что и у компьютеров) имеется также мыслительный аппарат абстрактной логики, иногда называемый **разум** или **интеллект**. Это отвлечённое от чего-либо социального абстрактное логическое мышление. Гегель считал разум свободной активностью человеческого духа, который схватывает диалектическое единство противоположностей (в отличие от рассудка, который разводит их в стороны). В античной философии разум познавал абсолютное и бесконечное. Но когда мы решаем абстрактную математическую задачу, мы тоже используем свой разум.

Предчувствие опасности и неожиданное творческое озарение - это проявления **интуиции** - «способности постижения истины путём прямого её усмотрения без обоснования с помощью доказательства» (определение из словаря). Платон считал интуицию непосредственным созерцанием идей. Интуиция, я полагаю, это основа любого творчества.

Как соотносятся эти составляющие? Я ломал над этим голову около 20 лет назад, когда вплотную занимался социальной психологией и психологией личности. Ключ мне дала малоизвестная работа социального психолога А.Зворыкина (название лень искать), описывающая результаты тестирования людей из различных социальных групп на предмет доминирования у них того или иного типа мышления. Из неё следовало в частности, что перечисленные выше четыре составляющих работают в паре (причём одна в паре - доминирующая), образуя несколько **типов мышления**. Отбросив редко встречающиеся у Зворыкина сочетания (как погрешности методики) я получил такую схему:



Из схемы видно, что имеется четыре (соответствующих своим парам взаимодействия) типа мышления: **рассудочно-эмоциональное, рассудочно-интеллектуальное, интуитивно-эмоциональное и интуитивно-интеллектуальное**. Это не означает, что существуют соответствующие типы людей. Очевидно, что любой человек (во всяком случае, нормальный человек) может пользоваться всеми четырьмя парами взаимодействия - т.е. всеми четырьмя типами мышления. Можно говорить лишь о преобладающем типе мышления и о том, какая из составляющих в паре доминирует в



принятии решений. Нетрудно догадаться, что в быту у большинства людей преобладает рассудочно-эмоциональное мышление. В профессиональной деятельности может преобладать рассудочно-интеллектуальный тип (при этом наиболее эффективным представляется доминирование интеллекта). У людей творческих профессий (опять же в их профессиональной деятельности) может преобладать интуитивно-эмоциональный (интуитивно-чувственный) тип мышления: при создании различных произведений этот тип используется на этапе непосредственного творчества. Интуитивно-интеллектуальный тип мышления лежит в основе процесса творческого поиска и познания в науке и философии. Из схемы также видно, что эмоции и интеллект являются антагонистами и не могут работать в паре так же, как и рассудок не работает в паре с интуицией.

Я не зря расположил составляющие мышления именно таким образом. В каком-то роде те, что внизу, можно отнести к низшему, а те, что вверху, соответственно к высшему мышлению. Низшее бытовое рассудочно-эмоциональное мышление сближает нас с животными и запирает наше восприятие в очень узкие иллюзорные рамки обыденности. Я полагаю, что именно оно собирает тот балласт, который придаёт инерцию нашему сознанию и удерживает его на траектории в мультиверсе. Чувства (обычно в виде страстных желаний) и здравый смысл управляют социальным поведением человека. Высшим типом мышления я считаю тот, что возникает при взаимодействии творческой интуиции и абстрактной логики. Для нас это мышление интересно в первую очередь тем, что оно меньше всего связано с нашим оазисом. Если бы мы были существами, обладающими только этим типом мышления, мы были бы почти лишены этой самой инерции и летали бы по мультиверсу как ласточки. Но, похоже, избавиться от остальных типов невозможно (*если только как-то их заблокировать?*). В нашей власти лишь постараться формировать свои взгляды на мир и самих себя, основываясь на интуиции и абстрактной логике. Мы также можем постараться принимать решения, руководствуясь интуитивно-интеллектуальным мышлением. Если это мышление станет у нас преобладающим, мы сможем получить ряд интересных эффектов. Например, наш организм станет омолаживаться и оздоравливаться, у нас появится прилив энергии и хорошего настроения - именно такие явления наблюдаются у людей, занятых так называемым творческим поиском.

## Врата в другие миры (самая спекулятивная часть)

Похоже на то, что у нас есть возможность перефокусировать, перекинуть своё сознание на другой участок мультиверса, где имеется обитаемый оазис – то есть воспользоваться некими вратами в другой мир. Наверное, члены закрытых сект так и делают, когда их находят (если верить протоколам) совершившими коллективный суицид. Если предположить, что мы можем каким-то образом перенести своё сознание в другой мир, это будет новая 4D траектория по 3D мирам, проходящая где-то в другом участке многомерного мультиверса. Но как это сделать? Не станем ли мы подобны пятилетнему глухонемому малышу, который сел на случайный отходящий поезд? Исходя из того строения мира, которое описано выше, у нас практически не будет шансов вернуться (без посторонней помощи, во всяком случае). Для окружающих нас в этом мире людей наше сознание безвозвратно исчезнет, говоря проще, мы для них умрём.

Чтобы перейти в другой мир, нашему сознанию необходимо или пройти через пустынные (пустынные ли?) области, или принять состояние нирваны, абстрагироваться от матрёшки мультиверса (или хотя бы попасть в пространства с высокой размерностью), потом найти другой оазис в другом месте. Как покинуть этот мир, сохранив своё сознание? Каким образом найти оазисы, в которых имеются приемлемые условия для нашего существования? Какими независимыми или объективными

факторами мы можем руководствоваться, чтобы вновь найти наш старый мир? *(зацепкой мне видится астрология: возможно, она может дать необходимую систему координат.)* Наконец, кем мы там, в новом мире, можем стать физически (в чьём теле окажемся) и каким образом (родимся вновь, влезем без спросу в чужое тело, станем кем-то вроде бесплотного призрака)? Я не возьмусь отвечать на подобные вопросы, но приведу некоторые соображения.

Невольно возникает мысль, что самый простой способ путешествовать – суицид. Однако не стоит путать Божий дар с яичницей: если бы мы умели подобным образом контролируемо перемещаться в известный нам и привлекательный для нашего сознания оазис мультиверса, например, с целью иммиграции, туризма или, как это делали слайдеры в телесериале, в поисках своего родного мира, то такие путешествия стали бы неотъемлемой частью человеческой культуры и быстро приняли бы характер массового исхода. Но этого, кажется, не происходит и страшно даже вообразить, где мы можем оказаться, если просто прострелим себе голову из пистолета. Мы покинем этот мир, но куда мы попадём? Скорее всего, после долгих мытарств мы вновь начнём воспринимать мир (родимся) в каком-то из оазисов. Но что это будет за мир? Что мы потеряем, пока наше лишённое привычного мира сознание будет слепо метаться по матрёшке мультиверса? Метущиеся, неприкаянные души самоубийц – типичные персонажи страшилок. Недаром во всех религиях существует категорический запрет на «фривольное» самоубийство (не считая некоторых учений, в которых имеют место строго оговоренные ритуальные суициды). Я подозреваю, что коллективное самоубийство сектантов – это лишь видимая нами внешняя оболочка эффекта перехода в другой мультиверсовый оазис. Для нас это выглядит как самоубийство, для них же – как-то иначе.

С другой стороны, в человеческой культуре имеется очень мощный пласт: суеверия. С ними боролись и борются, они противоречат любой логике, любым «трезвым» представлениям о мире, но они, тем не менее, существовали и существуют в культурах всех народов и (субкультурных) социальных групп. Чаще всего суеверия указывают на признаки неблагоприятного исхода тех или иных решений и/или действий и, как правило, подсказывают, каким образом (какой последовательностью действий) этого исхода избежать.

По-моему суеверия являются самым очевидным отражением в человеческой культуре реалий квантовой космологии.

Я вполне допускаю, что можно построить физические врата, или некое другое устройство, которое сможет переносить нас (в том или ином виде) между обитаемыми оазисами. Ключом к этим вратам всё равно будет наше (или же чьё-то ещё) сознание, так как мультиверс мёртв и неподвижен и лишь чьё-то сознание «оживляет» его. Мы попадаем здесь на тот же путь (или Путь), на который указывают практически все духовные учения. Если вы хотите путешествовать между мирами, прежде всего кардинально меняйте своё сознание и вместе с ним представления о том мире, в котором живёте. Кажется, что это легко сделать с помощью наркотиков и даже алкоголя, но данный способ резко сужает сознание и лишает человека воли - а вас это не должно устраивать. Наоборот, расширяйте свой кругозор и обостряйте своё восприятие. Почувствуйте, как ваша воля влияет на обстоятельства вашей жизни, на окружающий вас мир. Не старайтесь забыться и уйти от реальности, а попытайтесь очнуться и увидеть реальность. Увидеть не шокирующими и обескураживающими эмоциями, а отвлечённым и холодным разумом. Как чумы опасайтесь массовой культуры - масс медиа много хуже химических дурманов. Доверяйте своей интуиции. Избегайте общепринятых мнений, но ищите единомышленников - возможно, вместе с ними путешествовать окажется гораздо легче. В один прекрасный момент вы осознаете, что вас уже окружает совсем другой мир. Надеюсь, это будет тот мир, в который вы хотели попасть.

*Мне вспоминается Маленький принц из рассказа Сент-Экзюпери, который, чтобы вернуться домой, на свою маленькую планету-астероид, должен был в определённый момент избавиться от своего тела здесь, на Земле (он просил об этом жёлтую змейку, «из тех, чей укус убивает в полминуты»). Автор «Маленького Принца» догадывался (или вообще просто знал) о технологии перемещения между мирами и оставил нам ключ. Нет, ключ не в змейке, ужалившей Маленького принца, а в его чистом сердце. Как для полётов в космос важна физическая подготовка, так же для полётов между оазисами мультиверса важна духовная.*

*(впервые опубликовано на сайте "Естествоиспытатель" в 2006г.)*